ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

5ο Διεθνές Επιστημονικό Συνέδριο

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΤΗΝ ΕΠΟΧΗ ΤΗΣ ΚΡΙΣΗΣ:

ΣΤΟ ΣΤΑΥΡΟΔΡΟΜΙ ΤΩΝ ΕΠΙΛΟΓΩΝ

Πάντειο Πανεπιστήμιο, 8-10 Μαΐου 2014

**ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΕΓΓΥΗΜΕΝΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ –**

**ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΕΝΟΣ «ΠΟΛΥΑΝΑΜΕΝΟΜΕΝΟΥ», ΑΝΑΓΓΕΛΘΕΝΤΟΣ ΜΕΤΡΟΥ**

**Δρ Βαρβάρα Λαλιώτη [DPhil (Oxon)]**

Ελεύθερος Επαγγελματίας/Ερευνήτρια

**Περίληψη:** Το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα ανήκει στη λεγόμενη «τρίτη γενιά» μέτρων προνοιακού χαρακτήρα, τα οποία συνδυάζουν την επιδοματική ενίσχυση με την υποχρεωτική συμμετοχή των δικαιούχων σε προγράμματα που προωθούν την ένταξη ή επανένταξη στην αγορά εργασίας. Η Ελλάδα αποτελεί τo μοναδικό κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου ένα τέτοιο μέτρο απουσιάζει ακόμη και σε τοπικό επίπεδο. Μόλις πρόσφατα (2012) ελήφθη η απόφαση για την πιλοτική εφαρμογή ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, η οποία, ωστόσο, ακόμη εκκρεμεί.

Χρησιμοποιώντας μία προσέγγιση που επικεντρώνεται στις τοποθετήσεις πολιτικών κομμάτων και οργανωμένων ομάδων συμφερόντων, όπως είναι οι συνδικαλιστικές οργανώσεις στο ζήτημα του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, η συγγραφέας εξηγεί την μακρόχρονη απουσία του μέτρου ως αποτέλεσμα της αμφίσημης ή και ξεκάθαρα αρνητικής στάσης των ανωτέρω φορέων. Η πρόσφατη απόφαση για τη θεσμοθέτηση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος συναρτάται με τις δραματικές συνέπειες της οικονομικής κρίσης και τις μνημονιακές υποχρεώσεις της χώρας, οι οποίες αφήνουν περιορισμένα περιθώρια για αμφιταλαντεύσεις.

1. **Εισαγωγή**

Το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα ανήκει στη λεγόμενη «τρίτη γενιά» μέτρων προνοιακού χαρακτήρα, η οποία χαρακτηρίζεται από το συνδυασμό της «παραδοσιακής» επιδότησης ευπαθών ομάδων του πληθυσμού με προγράμματα που αποσκοπούν στην ενθάρρυνση και ενεργοποίηση της συμμετοχής στην αγορά εργασίας (Kazepov, 2011, p. 106). Η επιδοματική ενίσχυση, η οποία παρέχει στους δικαιούχους τα ελάχιστα απαιτούμενα για διαβίωση, συνήθως καλύπτει τη διαφορά μεταξύ του πραγματικού εισοδήματος ενός οικοκυριού και του εισοδήματος, το οποίο θεωρείται ως «εύλογο» για τη διαβίωσή του σε μία συγκεκριμένη περιοχή ή χώρα[[1]](#footnote-1). Τα προγράμματα προώθησης της εργασιακής ένταξης ή επανένταξης περιλαμβάνουν π.χ. προγράμματα επαγγελματικής εκπαίδευσης, τα οποία θεωρείται ότι αυξάνουν τις πιθανότητες ενσωμάτωσης των δικαιούχων στην αγορά εργασίας.

Όμοια προς το δίχτυ ασφαλείας για τους ακροβάτες στο τσίρκο, το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα είναι ένα μέτρο μέσω του οποίου το κράτος πρόνοιας παρέχει τη δυνατότητα στους πολίτες να επιβιώσουν σε περίπτωση οικονομικής ή κοινωνικής κατάρρευσής τους (Alcock, Erskine and May, 2002, pp. 15 και 220). Η ύπαρξή του σε ένα κράτος θεωρείται, επίσης, δείκτης προόδου, όσον αφορά στην επίτευξη και προάσπιση της λεγόμενης «κοινωνικής ιθαγένειας» (*social citizenship*) (βλ. π.χ. Leibfried, 1992, Benassi, 2002). Η διαπίστωση αυτή μοιάζει να είναι αληθής, καθώς το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα χρήζει συνήθως μεγαλύτερης πολιτικής «νομιμοποίησης» από άλλες κοινωνικές παροχές (βλ. π.χ. Marshall, 1950 and 1963, Seeleib-Kaiser, 1995, pp. 269-270).

Έως τα μέσα της δεκαετίας του 1990, κοινωνικοί επιστήμονες όπως ο Gough και άλλοι θεωρούσαν την απουσία του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος ως ένα από τα κυρίαρχα γνωρίσματα της υπανάπτυξης του μοντέλου κοινωνικής αρωγής ή πρόνοιας (*social assistance*) των χωρών της νότιας Ευρώπης (Gough, 1996, p. 13, Gough et al., 1997). Ωστόσο, περισσότερα από 15 χρόνια μετά οι εμπειρίες των νοτιοευρωπαϊκών χωρών σε σχέση με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα θα διέφεραν δραματικά μεταξύ τους: η Πορτογαλία υπήρξε η πρώτη χώρα της Νότιας Ευρώπης, η οποία θεσμοθέτησε σε εθνικό επίπεδο το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, καθιστώντας μόνιμο το 1997 το πιλοτικό πρόγραμμα του 1996 (βλ. π.χ. Branco, 2001). Στην Ιταλία, τα πιλοτικό πρόγραμμα που εισήχθη από την κυβέρνηση Prodi σε εθνικό επίπεδο το 1998 ναυάγησε μερικά χρόνια αργότερα, αφήνοντας πίσω μόνο λίγα τοπικά προγράμματα σε ισχύ (βλ. π.χ. Benassi and Mingione, 2003, Ranci Ortigosa, 2007, Lalioti, 2013, pp. 99-140). Στην Ισπανία, προγράμματα ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος αναπτύχθηκαν από τις 17 Αυτόνομες Κοινότητες (*Comunidades Autónomas*) (βλ. π.χ. Arriba and Moreno, 2005).

Η Ελλάδα υπήρξε η μόνη χώρα της Νότιας Ευρώπης, η οποία παρά την ουσιαστική ανυπαρξία «λειτουργικών ισοδυνάμων»[[2]](#footnote-2) με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα μέτρων και υψηλά ποσοστά φτώχειας και ανισότητας, δεν πειραματίστηκε καν με ένα τέτοιο μέτρο. Αποτελεί παράλληλα ένα μελανό παράδειγμα σε Ευρωπαϊκό επίπεδο, καθώς αποτελεί το μόνο κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.), στο οποίο το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα δεν είναι θεσμοθετημένο ούτε σε τοπικό επίπεδο. Σύμφωνα με το Ματσαγγάνη (2013, σελ. 15), ανάλογα προγράμματα εφαρμόζονται σε 23 κράτη-μέλη σε εθνικό επίπεδο. Στις Ιταλία, Ισπανία και Ουγγαρία προγράμματα ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος υλοποιούνται σε περιφερειακό ή τοπικό επίπεδο.

Μόλις πρόσφατα (2012), υπό την πίεση των σοβαρών συνεπειών της συνεχιζόμενης κρίσης και των μνημονιακών υποχρεώσεων της χώρας, το ελληνικό κράτος αποφάσισε να προχωρήσει στη υλοποίηση ενός - πιλοτικού σε πρώτη φάση - προγράμματος ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Η έναρξη, ωστόσο, του προγράμματος, η οποία αναμενόταν τον Ιανουάριο 2014, έχει ήδη καθυστερήσει σημαντικά.

Το παρόν άρθρο εξετάζει τους λόγους πίσω από την μακρόχρονη καθυστέρηση του ελληνικού κράτους να θεσμοθετήσει ένα ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα. Επιχειρεί, επίσης, μία πρώτη προσέγγιση των αιτίων πίσω από την πρόσφατη απόφαση για τη θέσπιση ενός τέτοιου μέτρου.

Η *sui generis* ελληνική εμπειρία με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα έχει αποτελέσει αντικείμενο μελέτης από εξέχοντες κοινωνικούς επιστήμονες, όπως οι Ματσαγγάνης (2004 και 2013) και Ματσαγγάνης και Λεβέντη (2012), καθώς και κεντρικό θέμα πρόσφατου (2013) συλλογικού έργου του Εθνικού Ινστιτούτου Εργασίας και Ανθρωπίνου Δυναμικού. Σπανιότερα, η σχετική εμπειρία έχει αποτελέσει και αντικείμενο συγκριτικής μελέτης, κυρίως με τις αντίστοιχες εμπειρίες των υπολοίπων νοτιοευρωπαϊκών χωρών[[3]](#footnote-3) (βλ. π.χ. Matsaganis et al., 2003, Ferrera, 2005, Adão, 2009, Lalioti, 2013).

Το άρθρο εστιάζει στη στάση των εκάστοτε κυβερνώντων, πολιτικών κομμάτων απέναντι στο ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα. Αναγνωρίζοντας, ωστόσο, ότι οι τοποθετήσεις οργανωμένων ομάδων συμφερόντων, όπως είναι οι συνδικαλιστικές οργανώσεις, μπορεί να επηρεάσει τη διαμόρφωση και υλοποίηση σχετικών πολιτικών. Οι δικαιούχοι του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος είναι συχνά άτομα, τα οποία βρίσκονται στο περιθώριο του πολιτικού και κοινωνικού συστήματος (*outsiders*). Έχουν περιορισμένη πολιτική εκπροσώπηση και επαφίενται κατ’ ανάγκην στις πολιτικές πρωτοβουλίες άλλων ατόμων και φορέων, που δεν ενδιαφέρονται, ωστόσο, απαραιτήτως για την προώθηση των συμφερόντων πολιτών από τους οποίους εκτιμούν ότι δεν θα αποκομίσουν ιδιαίτερα οφέλη (Huber and Stephens, 2001, p. 18).

Η συγγραφέας αποδέχεται, επίσης, ότι οι τοποθετήσεις των πολιτικών κομμάτων και συνδικαλιστικών οργανώσεων σε σχέση με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα αποτελούν αντανάκλαση της υφιστάμενης εσωτερικής δυναμικής μίας συγκεκριμένης περιόδου σε ένα συγκεκριμένο εθνικό περιβάλλον (Sotiropoulos, 2005, p. 288). Εξωτερικές επιδράσεις στην εγχώρια πολιτική ατζέντα, τουλάχιστον όταν αυτές ασκούνται από κοινοτικά εργαλεία χωρίς δεσμευτική ισχύ για τα κράτη-μέλη, ενδέχεται να είναι ήπιες. Υπό αυτή την έννοια, στις αρχές της δεκαετίας του 1990 αλλά και αργότερα, η συμμόρφωση με την Ευρωπαϊκή Σύσταση 92/441/ΕΟΚ της 24ης Ιουνίου 1992, σχετικά με τα κοινά κριτήρια που αφορούν στην επάρκεια πόρων και παροχών στα συστήματα κοινωνικής προστασίας των κρατών-μελών, βρισκόταν σε άμεση - εάν όχι αποκλειστική συνάρτηση - με τα συμφέροντα και τις ιδεολογικές προτιμήσεις των εγχώριων πολιτικών παραγόντων.

Το άρθρο βασίζεται σε συνεντεύξεις[[4]](#footnote-4), κοινοβουλευτικά έγγραφα και δευτερέουσες πηγές. Η συγγραφέας αποδίδει την μακρόχρονη καθυστέρηση, την οποία επέδειξε το ελληνικό κράτος σε σχέση με τη θεσμοθέτηση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, στην αμφίσημη και πολλάκις αρνητική στάση των πολιτικών κομμάτων και συνδικαλιστικών οργανώσεων που έπαιζαν τον πρωταγωνιστικό ρόλο στην πολιτική σκηνή του τόπου.

Οι τρεις επόμενες ενότητες αφορούν στους κυριότερους σταθμούς του χρονικού του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος: την πρόταση Σούρλα το 1998, τις κυβερνητικές και λοιπές παλινωδίες που χαρακτήρισαν την περίοδο 2000-2008, και την πρόσφατα ληφθείσα απόφαση για τη νομοθέτηση του μέτρου. Η τελευταία ενότητα επιχειρεί μία σύνθεση των κυριότερων συμπερασμάτων.

1. **Ο Δρόμος προς το Αδιέξοδο Νο. 1**

Σε αντίθεση με χώρες όπως η Πορτογαλία (Lalioti, 2014), η συζήτηση για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα στην Ελλάδα χαρακτηρίστηκε από το ρητορικό ή στην καλύτερη περίπτωση αποσπασματικό ενδιαφέρον πολιτικών κομμάτων και άλλων ομάδων συμφερόντων. Οι συχνές αμφιταλαντεύσεις και η έλλειψη σύμπνοιας, πίσω από τις οποίες κρυβόταν συχνά μία εμμονική προσκόλληση στην προώθηση εναλλακτικών πολιτικών ή και αδιαφορία για τις ανάγκες των περισσότερο ευάλωτων κοινωνικοικονομικά στρωμάτων, τροφοδότησαν και διαμόρφωσαν μία λιμνάζουσα κατάσταση σε σχέση με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα.

Όπως πολύ σωστά επισημαίνεται από το Ματσαγγάνη (2004, σελ. 19) η Σύσταση 92/441 του Συμβουλίου Υπουργών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, με αντικείμενο τη σύγκλιση των στόχων και των μέσων κοινωνικής προστασίας των κρατών-μελών και την εγγύηση ενός ελάχιστου επιπέδου πόρων, πέρασε ουσιαστικά απαρατήρητη από πολιτικά κόμματα και άλλους φορείς. Για μία ακόμη φορά, το γεγονός αυτό βρίσκεται σε αντίθεση με τα όσα συνέβησαν σε άλλες νοτιοευρωπαϊκές χώρες την ίδια περίοδο, και ειδικά με την Πορτογαλική εμπειρία (Lalioti, 2014).

Το 1998, ο Γεώργιος Σούρλας, βουλευτής του κεντροδεξιού κόμματος της Νέας Δημοκρατίας (Ν.Δ.), στην αντιπολίτευση τότε απέναντι στην κυβέρνηση του Πανελλήνιου Σοσιαλιστικού Κινήματος (ΠΑ.ΣΟ.Κ) υπό τον Κώστα Σημίτη[[5]](#footnote-5), ήταν ο πρώτος ο οποίος υπέβαλε στο Ελληνικό Κοινοβούλιο πρόταση νόμου[[6]](#footnote-6) για τη θεσμοθέτηση ενός μηχανισμού ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Η εισηγητική έκθεση της πρότασης μιλούσε για έναν μηχανισμό αναγκαίο, με στόχους τη συμμόρφωση της χώρας με τις Ευρωπαϊκές επιταγές για τη διασφάλιση ενός ελάχιστου εισοδήματος διαβίωσης για τους οικονομικά αδύνατους και τη μείωση του υψηλού ποσοστού φτώχειας (Σούρλας/συνέντευξη, Πρόταση Νόμου Νέας Δημοκρατίας, 1998).

Αποσκοπώντας στην κινητοποίηση του λιγότερο ευαισθητοποιημένου κοινωνικά τμήματος της Ν.Δ., η εισαγωγική έκθεση της πρότασης περιέγραφε τη φτώχεια ως καταστροφική για το κεντρικό κύτταρο του ελληνικού έθνους, το οποίο όριζε ως την οικογένεια. Η πρόταση Σούρλα μιλούσε για τη χορήγηση ενός «βοηθήματος επιβίωσης», το οποίο θα κάλυπτε ανάγκες τροφής, ένδυσης, υπόδησης, φωτισμού, θέρμανσης, υγιεινής διαβίωσης και εξειδικευμένες ανάγκες, επιβαλλόμενες από σοβαρούς λόγους υγείας. Δεν περιλάμβανε μέτρα ενθάρρυνσης και ενεργοποίησης της ενσωμάτωσης των δικαιούχων στην αγορά εργασίας, όπως θα έκανε ένα πιο «παραδοσιακό» πρόγραμμα ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος.

Ο Σούρλας (συνέντευξη) αντιπροσώπευε την «κοινωνική» πτέρυγα της Ν.Δ., με μέντορα τον Παναγιώτη Κανελλόπουλο, έναν διακεκριμένο πολιτικό της κεντροδεξιάς παράταξης, ο οποίος πίστευε στα οφέλη του συνδυασμού ενός φιλελεύθερου μοντέλου ανάπτυξης με σοσιαλδημοκρατικές αρχές. Ανεξάρτητα, ωστόσο, από το αν η πρωτοβουλία Σούρλα μπορεί να εξηγηθεί από τις ιδεολογικές προτιμήσεις του πολιτικού άνδρα, η κίνησή του ανάγκασε τα εκπροσωπούμενα στο ελληνικό κοινοβούλιο πολιτικά κόμματα να λάβουν θέση επί της θέσπισης ενός μηχανισμού ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος.

Το κύριο επιχείρημα που χρησιμοποιήθηκε από τη συντριπτική πλειοψηφία των βουλευτών της Ν.Δ., προκειμένου να αποφευχθεί η υποστήριξη της πρωτοβουλίας Σούρλα, ήταν ότι ο προτεινόμενος μηχανισμός θα ωφελούσε τον με γεωμετρική πρόοδο αυξανόμενο αριθμό των μεταναστών, εις βάρος των Ελλήνων που βρίσκονταν σε κατάσταση οικονομικής εξαθλίωσης (Σούρλας, συνέντευξη). Σε μία προσπάθεια μάλιστα να πείσει τους βουλευτές του κόμματός του να υποστηρίξουν το υποβληθέν σχέδιο νόμου, η τελική εκδοχή του σχεδίου προώθησε μία «επιλεκτική» - με βάση την εθνικότητα[[7]](#footnote-7) - χορήγηση του προτεινόμενου βοηθήματος επιβίωσης. Το Άρθρο 2 της πρότασης νόμου καθιστούσε σαφές ότι οι δικαιούχοι θα ήταν μόνο Έλληνες πολίτες, που κατοικούσαν μόνιμα στην Ελλάδα και που δεν τους είχε αφαιρεθεί η Ελληνική ιθαγένεια.

Η συζήτηση του σχεδίου νόμου από το Τμήμα Διακοπής Εργασιών της Βουλής (Ιούλιος 1999), η οποία ακολούθησε τη συζήτησή του από τη Διαρκή Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων της Βουλής (Σεπτέμβριος 1998, Πρακτικά Βουλής, 1998), είναι ενδεικτική του περιορισμένου ενδιαφέροντος των ελληνικών πολιτικών κομμάτων για την εδραίωση ενός μηχανισμού ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος (Πρακτικά Βουλής, 1999, σελ. 489-510). Ο εκπρόσωπος του ΠΑ.ΣΟ.Κ., βουλευτής Ευάγγελος Βλασσόπουλος, υποστήριξε, μεταξύ άλλων, ότι η πρόταση υπερβάλλει ως προς την έκταση της φτώχειας στην ελληνική κοινωνία (Πρακτικά Βουλής, 1999, σελ. 492-494). Εκ μέρους του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου, η κ. Στυλιανή Αλφιέρη τόνισε ότι η πρόταση κακώς επιχειρεί μία διάκριση μεταξύ της μεσαίας τάξης και των νεόπτωχων και ότι θα συμβάλλει στη μονοδιάστατη ανάπτυξη των παραδοσιακά προτιμώμενων από το ελληνικό κράτος επιδοματικών πολιτικών (Πρακτικά Βουλής, 1999, σελ. 496-497).

Ομοίως, το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος (Κ.Κ.Ε.), εκείνη την περίοδο το ισχυρότερο κόμμα της παραδοσιακής αριστεράς στην Ελλάδα, αντιτάχθηκε στην πρόταση Σούρλα. Το κεντρικό επιχείρημα ήταν ότι η λύση στη φτώχεια έγκειται στη διασφάλιση του δικαιώματος στην απασχόληση, όχι σε πολιτικές που αποσπούν την προσοχή των χαμηλότερων κοινωνικοοικονομικών στρωμάτων από την αναγκαία για την καταπολέμηση της περιθωριοποίησής τους ταξική πάλη (Πρακτικά Βουλής, 1999, σελ. 495).

Η θέση του K.K.E. βρισκόταν σε εντυπωσιακή αντίθεση με αυτή του Κομμουνιστικού Κόμματος στην Πορτογαλία (*Partido Comunista Português*, PCP) (βλ. π.χ. Branco, 2001). Πρόκειται για μία διαφοροποίηση, η οποία αντικατοπτρίζει το πως το παραδοσιακά «αντι-ευρωπαϊκό» Κ.Κ.Ε. παρέμεινε ένα ορθόδοξο κομμουνιστικό κόμμα, στενά συνδεδεμένο με το μαρξισμό. Σύμφωνα με τις μαρξιστικές αντιλήψεις, τα προνοιακά μέτρα καταστρέφουν τη συνείδηση ​​του προλεταριάτου κατά τρόπο ανίατο (Rühle, 1939) Υπό την έννοια αυτή, το Κ.Κ.Ε. διαφέρει αρκετά από άλλα κομμουνιστικά κόμματα στη Νότια Ευρώπη, τα οποία έχουν γίνει πιο ευέλικτα ιδεολογικά (Bosco, 2001, pp. 330, 341).

Βάσει των ανωτέρω, δεν αποτελεί έκπληξη ότι το σχέδιο Σούρλα απορρίφθηκε χωρίς καν τη διενέργεια ονομαστικής ψηφοφορίας. Ο προεδρεύων, βουλευτής του κυβερνώντος κόμματος, Παναγιώτης Σγουρίδης, ζήτησε από εκείνους που αποδέχονταν την πρόταση νόμου να εγερθούν, για να ανακοινώσει στη συνέχεια ότι δεν ηγέρθη ο απαιτούμενος και προβλεπόμενος από τον Κανονισμό αριθμός βουλευτών και, συνεπώς, η πρόταση απερρίπτετο (Πρακτικά Βουλής, 1999, σελ. 509). Τα κοινοβουλευτικά πρακτικά δεν αναφέρουν ούτε πόσοι βουλευτές της Ν.Δ. υποστήριξαν τελικά το σχέδιο Σούρλα.

Ωστόσο, μερικούς μήνες μετά, η συζήτηση για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα θα επανερχόταν στην πολιτική ατζέντα, με πρωτοβουλία αυτή τη φορά του κυβερνώντος κόμματος. Παρά το γεγονός ότι οι εσωκομματικές συζητήσεις δεν ήταν ενδεικτικές μίας σαφούς τάσης υπέρ ή κατά του μέτρου[[8]](#footnote-8), το ΠΑ.ΣΟ.Κ., παραμονές των εκλογών του Απριλίου 2000, θα αποφάσιζε να παίξει το χαρτί του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Η προσπάθεια αυτή θα οδηγούσε, ωστόσο, σε ένα δεύτερο αδιέξοδο.

1. **Ο Δρόμος προς το Αδιέξοδο No. 2**

Μετά την εκλογική νίκη του ΠΑ.ΣΟ.Κ. με 43,79% της εθνικής ψήφου (158 έδρες), με τη Ν.Δ. να καταλαμβάνει τη δεύτερη θέση με 42,74%[[9]](#footnote-9) (125 έδρες), ο Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, Τάσος Γιαννίτσης (συνέντευξη) συνέστησε μία ομάδα εμπειρογνωμόνων με στόχο την εξέταση μέτρων για την καταπολέμηση της φτώχειας, συμπεριλαμβανομένου του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Η δημιουργία ενός τέτοιου διχτυού ασφαλείας βρισκόταν σε συμφωνία με το προφίλ του νέου πρωθυπουργού, Κώστα Σημίτη, ως εκσυγχρονιστή του κρατικού μηχανισμού και ως πολιτικού ικανού για την επίλυση κοινωνικών ανταγωνισμών, σύμφωνα με Ευρωπαϊκές αρχές (Σημίτης, 1989 και 1990).

Η ομάδα γρήγορα εγκατέλειψε, ωστόσο, την ιδέα ενός τέτοιου μέτρου. Ένα βασικό επιχείρημα, το οποίο χρησιμοποιήθηκε για την απόρριψή της, ήταν ότι τα αίτια της φτώχειας είναι συχνά διαφορετικά για διαφορετικές ομάδες του πληθυσμού. Συνεπώς, η θέσπιση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος θα ήταν ανεπαρκής για την καταπολέμηση της πενίας (Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, 2001, σελ. 7-19). Αντιθέτως, η ομάδα πρότεινε μία αύξηση σε παρεμβάσεις στοχευμένες σε επιλεγμένες ομάδες του πληθυσμού, στρατηγική την οποία η κυβέρνηση Σημίτη υιοθέτησε.

Στον ισχυρισμό του Ματσαγγάνη (2004, σελ. 20) ότι η εγκατάλειψη της πρότασης για τη θέσπιση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος ήταν συνδεδεμένη με το φόβο των οικονομικών επιπτώσεων ενός τέτοιου μέτρου σε μία χρονική συγκυρία, κατά την οποία προτεραιότητα είχε η ένταξη της χώρας στην Ευρωπαϊκή Νομισματική Ένωση (ΟΝΕ), ο Γιαννίτσης (συνέντευξη) προσθέτει τρεις λόγους: πρώτον, η κυβέρνηση είχε επιλέξει τη λήψη μέτρων, όπως η αύξηση της χορηγούμενης από τον Οργανισμό Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.) σύνταξης, η οποία, σε συνδυασμό με την κατώτατη σύνταξη, θα μπορούσε να θεωρηθεί ως λειτουργικό ισοδύναμο με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα.

Δεύτερον, το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών και ο επικεφαλής του Υπουργείου εκείνη την περίοδο, Νίκος Χριστοδουλάκης, ήταν αντίθετος σε ένα τέτοιο μέτρο. Το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, ειδικά οι φορολογικές υπηρεσίες του, θα καλούνταν να φέρουν σε πέρας πολλές από τις διαδικασίες που συνδέονταν με τη θεσμοθέτηση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Λαμβάνοντας μόνο λίγα από τα εύσημα για ένα μέτρο το οποίο ένα άλλο Υπουργείο (το Εργασίας) θα σχεδίαζε και ανακοίνωνε.

Το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών προέκρινε αντ’ αυτού ένα είδος ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, που θα βρισκόταν κοντύτερα σε έναν «[à](http://en.wiktionary.org/wiki/%C3%A0#French) [la](http://en.wiktionary.org/wiki/la#French) Milton Friedman» αρνητικό φόρο εισοδήματος. Τρίτον, η περιρρέουσα ατμόσφαιρα δεν ευνοούσε τη θέσπιση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, κατά κύριο λόγο εξαιτίας της έντονης αντίδρασης των συνδικάτων στην κυβερνητική πρόθεση για μεταρρύθμιση του συστήματος κοινωνικής ασφάλισης.

Είναι ορθός ο τελευταίος ισχυρισμός Γιαννίτση; Στην «Ενημέρωση», επίσημο περιοδικό του Ινστιτούτου Εργασίας της Γενικής Συνομοσπονδίας Εργατών Ελλάδος (Γ.Σ.Ε.Ε.), το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα αναφέρεται ως «ένα εργαλείο για την καταπολέμηση της φτώχειας» (*Ενημέρωση*, 2003, σελ. 12). Εάν όχι απροκάλυπτα εχθρική, ωστόσο, η ηγεσία των συνδικαλιστικών οργανώσεων υπήρξε διστακτική όσον αφορά στην προοπτική της θεσμοθέτησης ενός τέτοιου μέτρου. Ακόμη και εξέχοντα στελέχη του εργατικού κινήματος, τα οποία δεν ήταν αντίθετα στην ιδέα ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, εξέφραζαν ενδοιασμούς. Φοβούνταν ότι μία τέτοια παρέμβαση θα οδηγούσε στην ανοιχτή αμφισβήτηση και την επακόλουθη κατάργηση του εθνικού κατώτατου μισθού, καθώς και στη μείωση της κατώτατης σύνταξης (Πολυζωγόπουλος, συνέντευξη, βλ., επίσης, Ματσαγγάνης, 2004, σελ. 25).

Μία σειρά από πρόσθετους λόγους θα μπορούσε, ωστόσο, να εξηγήσει τη στάση του εργατικού κινήματος απέναντι στο ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα. Η θέσπισή του θα συρρίκνωνε ενδεχομένως το «κομμάτι της πίτας» από παροχές του κράτους πρόνοιας, το οποίο θα αναλογούσε σε άτομα εντός του συστήματος (*insiders*), μειώνοντας έτσι το κίνητρο των τελευταίων να υποστηρίξουν το μέτρο. Αντιθέτως, πολύ ισχυρές δυνάμεις ήταν έτοιμες να υπερασπιστούν συσσωρευμένα προνόμια και τις υπάρχουσες ανισότητες.

Όπως ένας γνωστός οικονομολόγος, ο οποίος προτιμά να διατηρήσει την ανωνυμία του, ισχυρίζεται (Ανώνυμος, συνέντευξη), οι συνδικαλιστικές οργανώσεις στην Ελλάδα είναι ιδιαίτερα διστακτικές ή και απρόθυμες, όταν πρόκειται για πρωτοβουλίες που θα διασφαλίσουν περισσότερα δικαιώματα σε άτομα που ανήκουν σε χαμηλότερα κοινωνικοοικονομικά στρώματα. Κατά τη γνώμη του, οι δύο κύριες ενώσεις/συνομοσπονδίες συνδικαλιστικών οργανώσεων στην Ελλάδα, η «Ανώτατη Διοίκηση Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων» (Α.Δ.Ε.Δ.Υ.) και η Γ.Σ.Ε.Ε., αντιπροσωπεύουν σε μεγάλο βαθμό τα συμφέροντα εργαζομένων, οι οποίοι, τουλάχιστον έως πρότινος, ήταν σχετικά προνομιούχοι: του προσωπικού του δημοσίου τομέα και των Δημοσίων Επιχειρήσεων Κοινής Ωφελείας (Δ.Ε.Κ.Ο.). Ως εκ τούτου, δεν είναι ιδιαίτερα αλληλέγγυες σε άτομα που βρίσκονται στο περιθώριο του πολιτικού και κοινωνικού συστήματος και δεν αποτελούν μέλη τους ή εν δυνάμει μέλη τους (βλ. επίσης Ματσαγγάνης, 2011, σελ. 41-42 και 80-81).

Ιστορικά γεγονότα, τα οποία ανάγονται στις πρώτες δεκαετίες του εικοστού αιώνα, ενίσχυσαν, επίσης, τον κατακερματισμό του ελληνικού συνδικαλιστικού κινήματος σε ομάδες προσκείμενες σε διαφορετικές πολιτικές παρατάξεις, συμβάλλοντας στην αποτυχία του κινήματος να εκπροσωπεί όλους τους πολίτες (Σωμερίτης, 1933: 52). Τέτοιες ομάδες συγκροτούν διαφορετικές οργανώσεις εντός της ίδιας συνομοσπονδίας, καθιστώντας δυσκολότερη για το ελληνικό εργατικό κίνημα, σε σχέση π.χ. με κινήματα όπως το Πορτογαλικό, την υιοθέτηση μίας ενιαίας στάσης ακόμη και σε ζητήματα κοινού ενδιαφέροντος για τους εκπροσωπούμενους από τις συνομοσπονδίες εργαζομένους (βλ. π.χ. Ioannou and Kjellberg, 2005). Θα μπορούσε να επιχειρηματολογήσει κανείς ότι η κατάσταση αυτή συνέβαλε στην ανάπτυξη μιας πολιτικής κουλτούρας, η οποία με δυσκολία επιτρέπει τη διενέργεια συναινετικών μεταρρυθμίσεων, ιδίως όσον αφορά σε θέματα που άπτονται της ευημερίας ευάλωτων και με μειωμένη πολιτική εκπροσώπηση κοινωνικών ομάδων (*outsiders*).

Παράλληλα, η σχετική με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα συζήτηση, έστω και περιορισμένη, θα ενίσχυε τις υπάρχουσες διαχωριστικές γραμμές μεταξύ στελεχών του κυβερνώντος κόμματος. Το Δεκέμβριο του 2000, ο Θεόδωρος Τσουκάτος, συνεργάτης του πρωθυπουργού Κώστα Σημίτη, με τον οποίον, ωστόσο, οι σχέσεις δεν διένυαν την καλύτερη φάση τους (Κρουστάλλη, 2008), προώθησε προς ψήφιση στο κοινοβούλιο σχέδιο νόμου για τη θέσπιση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Το σχέδιο έλαβε την υποστήριξη 52 από τους 158 βουλευτές του ΠΑ.ΣΟ.Κ. (βλ. επίσης Ματσαγγάνης, 2004, σελ. 21). Ένδειξη της αμφίσημης και μάλλον αναποφάσιστης στάσης του ΠΑ.ΣΟ.Κ. αποτελούσε ότι μεταξύ εκείνων που υποστήριξαν την πρόταση Τσουκάτου ήταν ο Βλασσόπουλος, ο βουλευτής που είχε παρουσιάσει δηλαδή για λογαριασμό του ΠΑ.ΣΟ.Κ. την επίσημη, απορριπτική τοποθέτηση του κόμματός του στο σχέδιο Σούρλα[[10]](#footnote-10).

Σε μία περίοδο, κατά την οποία η κυβέρνηση είχε επιλέξει να προκρίνει, όπως είδαμε, μία εναλλακτική στρατηγική, ο Σημίτης αντελήφθη την υποβολή της πρότασης Τσουκάτου ως μία εκδικητική πράξη εσωτερικής αντιπολίτευσης (Έθνος της Κυριακής, 2000). Το αποτέλεσμα ήταν ότι το υποβληθέν σχέδιο δεν συζητήθηκε ποτέ. Μετά από ένα διάλειμμα ενός μηνός, η συζήτηση στο εσωτερικό του ΠΑ.ΣΟ.Κ. σχετικά με τη δυνατότητα θεσμοθέτησης ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος θα άρχιζε εκ νέου, για να συνεχιστεί για μερικούς ακόμη μήνες (Πολυζωγόπουλος, συνέντευξη). Οι προθέσεις του κυβερνώντος κόμματος ήταν, ωστόσο, ασαφείς (βλ. επίσης Ματσαγγάνης, 2004, σελ. 22).

Τον Ιούλιο του 2003, οι συντάκτες του «Εθνικού Σχεδίου Δράσης για την Κοινωνική Ενσωμάτωση, 2003-05», απέρριψαν εκ νέου την επιλογή ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος (Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, 2003, σελ. 30-32). Ομοίως, στις παραμονές των εκλογών του 2004, οι φήμες για πρόθεση της κυβέρνησης να θεσπίσει ένα τέτοιο μέτρο θα διαψεύδονταν σύντομα στην πράξη (Ματσαγγάνης, 2004, σελ. 23).

Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. δεν ήταν, ωστόσο, το μόνο πολιτικό κόμμα, το οποίο υιοθέτησε μία αμφιταλαντευόμενη στάση απέναντι στο θέμα του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Σε μία προσπάθεια να χτίσει ένα περισσότερο φιλικό προς τους πολίτες και την κοινωνία προφίλ, σε αντίθεση με το νεοφιλελεύθερο προφίλ της προγενέστερης κυβέρνησης της Ν.Δ. υπό τον Κωνσταντίνο Μητσοτάκη, ο αρχηγός της Ν.Δ., Κώστας Καραμανλής, θα φλέρταρε για αρκετά χρόνια με την προοπτική ενός τέτοιου μέτρου.

Για την ακρίβεια, η Ν.Δ. θα καλλιεργούσε στην κοινή γνώμη προσδοκίες για τη θέσπιση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος τόσο κατά την περίοδο που βρισκόταν στην αντιπολίτευση όσο και όταν βρέθηκε στην κυβέρνηση (βλ. π.χ. Ματσαγγάνης, 2004, σελ. 22-25, Τσουπαρόπουλος και Τριανταφύλλου, 2006). Ωστόσο, εν μέρει λόγω της αντίθεσης προς το μέτρο στο εσωτερικό της Ν.Δ. και εν μέρει λόγω του πολιτικού κόστους που συνδεόταν με την πιθανότητα κατάργησης ενός μεγάλου αριθμού προνοιακών επιδομάτων χάριν ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, η Ν.Δ. θα εγκατέλειπε αυτή την ιδέα (Σούρλας, συνέντευξη).

Στο πρώτο μισό της δεκαετίας του 2000, ο Συνασπισμός, τότε το ασθενέστερο σε ποσοστά αριστερό κοινοβουλευτικό κόμμα[[11]](#footnote-11), ήταν το κόμμα εκείνο που επανέφερε πιο δραστικά τη συζήτηση για ένα ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα στο πολιτικό προσκήνιο. Προετοίμασε και υπέβαλε στο κοινοβούλιο δύο σχέδια νόμου σχετικά με τη θέσπιση ενός τέτοιου μέτρου[[12]](#footnote-12).

Το πρώτο (το 2002) δεν συζητήθηκε ποτέ. Η επίσημη αιτία ήταν ότι είχε παρέλθει η νόμιμη προθεσμία για τη συζήτηση του σχεδίου στο κοινοβούλιο. Ομοίως, ούτε το δεύτερο (το 2005) συζητήθηκε. Αυτή τη φορά η επίσημη αιτία ήταν ότι σύμφωνα το Σύνταγμα (Άρθρο 73, παράγραφος 3) «καμία πρόταση νόμου ή τροπολογία ή προσθήκη δεν εισάγεται για συζήτηση, αν προέρχεται από τη Bουλή, εφόσον συνεπάγεται σε βάρος του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δαπάνες ή ελάττωση εσόδων ή της περιουσίας τους, για να δοθεί μισθός ή σύνταξη ή γενικά όφελος σε κάποιο πρόσωπο» (Πρακτικά Βουλής, 2005α και 2005β).

Όπως υποστηρίζει ο Δραγασάκης, ο Συνασπισμός επέλεξε να προτείνει τη θεσμοθέτηση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, το οποίο ήταν αρκετά «συντηρητικό»: διέπονταν από μία πιο «επιλεκτική/στοχευμένη» λογική, η οποία βρισκόταν σε συμφωνία με τα αντίστοιχα παραδείγματα της Πορτογαλίας και της Ιταλίας και όχι με τη σκανδιναβική εμπειρία. Η επιλογή αυτή οφειλόταν σε μεγάλο βαθμό στην αμφίσημη (ή και σε κάποιες περιπτώσεις εχθρική) στάση απέναντι στο ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα εντός του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και της Ν.Δ.. Συναρτώνταν έμμεσα, όμως, και με τη διαπίστωση ότι, σε αντίθεση με την Πορτογαλική π.χ. εμπειρία, στην Ελλάδα απουσίαζε ένας συνασπισμός κοινωνικών δυνάμεων, ένα κοινωνικό κίνημα, το οποίο θα υποστήριζε τη σχετική πρόταση.

Ο Δραγασάκης παραδέχεται, επίσης, ότι υπήρχε σύγχυση όσον αφορά στην έννοια του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, ακόμη και στο εσωτερικό του κόμματός του. Η σύγχυση αυτή σε μεγάλο βαθμό οφειλόταν στο γεγονός ότι η νεοφιλελεύθερος οικονομολόγος Milton Friedman ήταν ανάμεσα στους πρώτους που μίλησαν υπέρ ενός τέτοιου μέτρου, έστω και υπό τη μορφή ενός «αρνητικού φόρου εισοδήματος». Εντύπωση προκαλεί, επιπλέον, το γεγονός ότι κάθε φορά που οι σχετικές προτάσεις του Συνασπισμού παρουσιάστηκαν στο ευρύ κοινό, οι συμμετέχοντες πάντοτε κατέληγαν να απευθύνουν στα στελέχη του κόμματος ερωτήσεις για τα δικά τους οικονομικά και κοινωνικά προβλήματα και όχι για το προτεινόμενο μέτρο.

Παρά το γεγονός ότι η συζήτηση του σχεδίου νόμου του 2005 δεν ακολουθήθηκε από ψηφοφορία, η συζήτηση είναι για μία ακόμη φορά αποκαλυπτική. Η «επίσημη» θέση της Ν.Δ., η οποία μετά τις εκλογές του Μαρτίου 2004 βρέθηκε στην κυβέρνηση[[13]](#footnote-13), ήταν κατά της θέσπισης ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Λίγοι μόνο βουλευτές του κυβερνώντος κόμματος εξέφρασαν θέσεις υπέρ ενός τέτοιου μέτρου (Πρακτικά Βουλής, 2005β, σελ. 2152, 2155, 2162 και 2164).

Οι τοποθετήσεις των βουλευτών του ΠΑ.ΣΟ.Κ. απείχαν κατά πολύ από το να είναι ομόφωνες. Η Τόνια Αντωνίου, στην παρουσίαση της «επίσημης» θέσης του κόμματος για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, αποδέχθηκε την ανάγκη για τη θέσπιση ενός τέτοιου μέτρου (Πρακτικά Βουλής, 2005β, σελ. 2171). Προβεβλημένα στελέχη, όπως ο Νίκος Χριστοδουλάκης, υποστήριξαν, ωστόσο, ότι οι πολιτικές πρωτοβουλίες των κυβερνήσεων Σημίτη στον τομέα της κοινωνικής πρόνοιας ήδη αντιστοιχούσαν στην πράξη στη θεσμοθέτηση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Σύμφωνα με τον πρώην πανίσχυρο Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών των κυβερνήσεων Σημίτη, ένα τέτοιο μέτρο θα μπορούσε αντιθέτως να συμβάλει στη συρρίκνωση της αγοραστικής δύναμης των οικονομικά αδυνάτων (Πρακτικά Βουλής, 2005β, σελ. 2167-2168).

Το Κ.Κ.Ε. παρέμεινε πιστό στη στάση την οποία είχε τηρήσει και στο παρελθόν. Για τους Έλληνες κομμουνιστές, ακόμη και η πρόθεση θέσπισης ενός τέτοιου μέτρου αποτελεί *per se* μία εκδήλωση της αδυναμίας του πολιτικού συστήματος να διασφαλίσει το δικαίωμα των πολιτών για πλήρη και αξιοπρεπή απασχόληση. Το Κ.Κ.Ε. εκτιμά ότι οι δικαιούχοι ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος θα καταλήξουν να χρησιμοποιούνται από τους καπιταλιστές ως φθηνό εργατικό δυναμικό (Πρακτικά Βουλής, 2005β, σελ. 2155-2158, βλ. επίσης Ριζοσπάστης, 2004). Σε συνδυασμό με τις προτάσεις του Συνασπισμού, οι ανωτέρω θέσεις αντανακλούν τον υψηλό ιδεολογικό κατακερματισμό της ελληνικής αριστεράς, σε αντίθεση π.χ. προς την πορτογαλική αριστερά (Kouvelakis, 2011, pp. 29-31).

Το χαρτί της θεσμοθέτησης ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος θα παιζόταν εκ νέου στις παραμονές των εκλογών του 2007, αυτή τη φορά από τη Ν.Δ. (Τσουπαρόπουλος και Τριανταφύλλου, 2006). Ο Καραμανλής, ο οποίος κέρδισε τελικά τις εκλογές με 41,84 % της εθνικής ψήφου (152 έδρες) έναντι του 38,1 % του ΠΑΣΟΚ (102 έδρες)[[14]](#footnote-14), για μία ακόμη φορά δεν προχώρησε στη θέσπιση του μέτρου.

Πολύ σύντομα, μία νέα περίοδος θα ξεκινούσε, ωστόσο, τόσο για το ελληνικό κράτος όσο και για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα.

1. **Η Τελική Πράξη;**

Τα χρόνια που ακολούθησαν θα σφραγίζονταν με τρόπο δραματικό από τις επιπτώσεις της σοβαρής οικονομικής κρίσης, αλλά και των μέτρων λιτότητας. Σχετικά μέτρα εγκρίθηκαν πρώτα από την κυβέρνηση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. υπό το Γιώργο Παπανδρέου (το 2010 και το 2011) και στη συνέχεια από μία κυβέρνηση συνασπισμού, η οποία, υπό το νέο αρχηγό της Ν.Δ., Αντώνη Σαμαρά, παραμένει στην εξουσία έως σήμερα[[15]](#footnote-15).

Με αντάλλαγμα πρωτοφανή πακέτα διάσωσης, οι δύο κυβερνήσεις ανέλαβαν τη δέσμευση να πληρούν τους κανόνες των δανειακών συμβάσεων και των λεγόμενων Μνημονίων, που συνάφθηκαν με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (Ε.Κ.Τ.) και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο (Δ.Ν.Τ.). Οι ανωτέρω συμφωνίες επικυρώθηκαν από το κοινοβούλιο, εν μέσω έντονων διαμαρτυριών και μαζικών λαϊκών διαδηλώσεων. Στοχεύουν, μεταξύ άλλων, στη σημαντική μείωση των δημοσίων δαπανών και την πραγματοποίηση διαρθρωτικών αλλαγών στην κρατική μηχανή[[16]](#footnote-16).

Σε συνθήκες ραγδαίας επιδείνωσης του βιοτικού επιπέδου μεγάλων ομάδων του πληθυσμού[[17]](#footnote-17), το Μεσοπρόθεσμο Πλαίσιο Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 προέβλεπε, μεταξύ άλλων, την πιλοτική εφαρμογή ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, η οποία θα ξεκινούσε σε δύο περιοχές της χώρας τον Ιανουάριο 2014 (Νόμος 4093/2012, Υποπαράγραφος IA.3). Η διαθέσιμη πίστωση ανερχόταν σε 20 εκατομμύρια ευρώ[[18]](#footnote-18). Απόφαση για τη θέσπιση ενός «μονίμου» ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος αναμένεται να ληφθεί μετά την αξιολόγηση του πιλοτικού προγράμματος.

Εάν λάβει κανείς υπ’όψιν την αμφιθυμία που επέδειξαν στο παρελθόν κυρίαρχοι στην πολιτική σκηνή της χώρας παράγοντες, η απόφαση για ένα ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα μπορεί αρχικά να φανεί παράδοξη. Σε μία εποχή, ωστόσο, η οποία χαρακτηρίζεται από τις πρωτοφανείς συνέπειες της κρίσης και των υποχρεώσεων της χώρας προς τους πιστωτές της, η απαίτηση για τη θέσπιση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, όπως αυτή εκφράζεται από το Δ.Ν.Τ. (IMF, 2012, pp. 19-20, Ματσαγγάνης, 2013, σελ. 13) αφήνει εξαιρετικά περιορισμένο χώρο για τις αμφιταλαντεύσεις και αρνήσεις του παρελθόντος.

Η θεσμοθέτηση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος αποτελεί μέρος ενός σχεδίου, το οποίο αποσκοπεί στη ριζική μεταρρύθμιση των κατακερματισμένων και αναποτελεσματικών κοινωνικών δαπανών. Βρίσκεται, επίσης, σε συμφωνία με την υποχρέωση της χώρας να νομοθετήσει νέα μέτρα και προγράμματα για ευάλωτες ομάδες του πληθυσμού (Νόμος 3845/2010, Άρθρο 2. Βλ. επίσης Ματσαγγάνης, 2013, σελ. 14, Αμίτσης, 2013, σελ. 69-70).

Οι εξαιρετικά ισχυρές πιέσεις που ασκήθηκαν στην εγχώρια πολιτική αρένα, σε αντίθεση με ήπιες πιέσεις από μη δεσμευτικές Ευρωπαϊκές Συστάσεις, ενίσχυσαν τα κίνητρα και τη θέληση κυρίαρχων παραγόντων της ελληνικής πολιτικής σκηνής να θέσουν ένα τέρμα στη σχετική με τη θεσμοθέτηση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος αδράνεια. Η θέσπιση ενός τέτοιου μέτρου παρέχει τη δυνατότητα στην κυβέρνηση συνασπισμού υπό τον Σαμαρά να εκφράσει ενδιαφέρον για τις ανάγκες των χαμηλότερων κοινωνικοοικονομικών στρωμάτων, με σχετικά χαμηλό οικονομικό κόστος και πιθανά εκλογικά οφέλη.

Εντός της κυβερνήσεως, το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα βρήκε ένα νέο σύμμαχο στη Δημοκρατική Αριστερά (ΔΗ.ΜΑΡ.). Αποτελούμενη από εξέχοντες εκπροσώπους της λεγόμενης ρεφορμιστικής αριστεράς, η ΔΗ.ΜΑΡ., η οποία έλαβε 6,25% της εθνικής ψήφου στις εκλογές του Ιουνίου του 2012[[19]](#footnote-19), συμμετείχε στην κυβέρνηση μέχρι τον Ιούνιο του 2013 και ήταν ένθερμος υποστηρικτής ενός τέτοιου μέτρου (βλ. Δημοκρατική Αριστερά, 2012, Ματσαγγάνης, 2013, σελ. 14, Κωστούλας, 2013).

Θα πρέπει ασφαλώς να ληφθεί υπ’όψιν ότι οι δραστικοί μετασχηματισμοί, οι οποίοι έλαβαν χώρα στην Ελληνική πολιτική σκηνή, μεταξύ άλλων, άλλαξαν εντελώς το σκηνικό όσον αφορά στους πιθανούς διεκδικητές της εξουσίας. Ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. («Συνασπισμός της Ριζοσπαστικής Αριστεράς», πρώην ΣΥΝ), ένα μικρό κόμμα, το οποίο προ της κρίσεως δεν είχε καμία ελπίδα δημιουργίας κυβέρνησης, μετατράπηκε σχεδόν εν μία νυκτί στις εκλογές του 2012[[20]](#footnote-20) σε έναν από τους ισχυρότερους μνηστήρες της κυβερνητικής εξουσίας.

Η πρωτοβουλία της κυβέρνησης Σαμαρά να θεσμοθετήσει ένα ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα στέρησε από το ΣΥ.ΡΙΖ.Α. τη δυνατότητα να επωφεληθεί πολιτικά από τη θέσπισή του (βλ. το εκλογικό πρόγραμμα του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. για το 2012, Ματσαγγάνης, 2013, σελ. 13-14). Παράλληλα, οι ριζικές αλλαγές ή κατ’ άλλους η κατάλυση των εργασιακών σχέσεων αποδυνάμωσαν τις συνδικαλιστικές οργανώσεις, οι οποίες είχαν στο παρελθόν υιοθετήσει μία μάλλον επιφυλακτική στάση απέναντι σε ένα τέτοιο μέτρο.

Η δεινή οικονομική συγκυρία καθιστά επιτακτική τη δημιουργία ενός διχτυού ασφαλείας, όπως είναι το προτεινόμενο ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα. Ωστόσο, ενδεικτική της ανησυχητικής, χρόνιας τάσης του ελληνικού κρατικού μηχανισμού να κωλυσιεργεί ή και να παραπέμπει ζητήματα στις καλένδες είναι ότι η πιλοτική εφαρμογή του προγράμματος ακόμη αναμένεται.

Η καθυστέρηση θα μπορούσε ενδεχομένως να αποδοθεί εν μέρει στην ανάθεση[[21]](#footnote-21) στην Παγκόσμια Τράπεζα μελέτης, σχετικά με το σχεδιασμό και την εφαρμογή του προτεινόμενου προγράμματος[[22]](#footnote-22). Στις 27 Απριλίου 2014, μιλώντας σε γνωστή εκπομπή της Ελληνικής ιδιωτικής τηλεόρασης, ο υφυπουργός Εργασίας, Βασίλης Κεγκέρογλου, ανακοίνωσε ότι το πιλοτικό πρόγραμμα θα ξεκινήσει μετά τις διπλές[[23]](#footnote-23) εκλογές του Μαΐου 2014 ή πάντως εντός του 2014.

Δημοσίευμα από την ίδια ημέρα αναφερόταν στην πρόθεση της κυβέρνησης «να ανακοινώσει τους δύο δήμους που θα ενταχθούν στο πιλοτικό πρόγραμμα μετά τις εκλογές της 25ης Μαΐου, για ευνόητους λόγους» (Κωνσταντάρας, 2014). Λίγο παλαιότερες πληροφορίες (2 Απριλίου 2014) έκαναν λόγο, επίσης, για έναρξη της πιλοτικής εφαρμογής το Σεπτέμβριο του 2014 (Κοψίνη, 2014α).

Η επιλογή των δικαιούχων (σε πρώτη φάση 8-10 χιλιάδων) θα γίνει με εισοδηματικά κριτήρια. Η πρόταση της Παγκόσμιας Τράπεζας είναι για μία ετήσια εισοδηματική οροφή ίση με το ποσό των 4.800 Ευρώ[[24]](#footnote-24). Εκτιμάται, επίσης, ότι η επιδοματική ενίσχυση, η οποία θα αποτελεί τμήμα των παροχών του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, δεν θα υπερβαίνει το ποσό των 200 Ευρώ, προσαυξανόμενη κατά 70 Ευρώ για το σύζυγο ή τη σύζυγο και κατά 50 Ευρώ για το κάθε παιδί. Στο «πακέτο» του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος θα περιλαμβάνονται για τους δικαιούχους υπηρεσίες, όπως προγράμματα για ένταξη στην εργασία, ένταξη στο κοινωνικό τιμολόγιο της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού (Δ.Ε.Η.), επίδομα θέρμανσης, ιατροφαρμακευτική περίθαλψη κ.λπ..

Ωστόσο, σε μία χώρα όπου η υποστήριξη για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα παραμένει σε μεγάλο βαθμό αποσπασματική και κατακερματισμένη[[25]](#footnote-25), ο κίνδυνος είναι η σχετική προσπάθεια να αποδειχθεί βραχύβια, όπως έγινε στη γειτονική Ιταλία. Υπό αυτές τις συνθήκες, η διεύρυνση της βάσης υποστήριξης του μέτρου, μαζί με την επαρκώς σχεδιασμένη εφαρμογή του, είναι ένα στοίχημα που η χώρα δεν μπορεί να χάσει.

1. **Συμπεράσματα**

Το ρητορικό ή στην καλύτερη περίπτωση αποσπασματικό ενδιαφέρον για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα των κυρίαρχων στην ελληνική πολιτική σκηνή παραγόντων, πολιτικών κομμάτων και συνδικαλιστικών οργανώσεων, οδήγησε στη μακροχρόνια «αποτυχία» του ελληνικού κράτους να αποδεχτεί την αναγκαιότητα ενός τέτοιου, εγγυημένου διχτυού ασφαλείας. Παρά το γεγονός ότι τόσο το ΠΑ.ΣΟ.Κ. όσο και η Ν.Δ. - κατά κύριο λόγο στις παραμονές εθνικών εκλογών - φλέρταραν με την ιδέα της θεσμοθέτησης ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, η έλλειψη σχετικής ομοφωνίας στο εσωτερικό και των δύο κομμάτων εμπόδισε μία τέτοια πρωτοβουλία.

Επίσης, η διχογνωμία της παραδοσιακά κατακερματισμένης ελληνικής αριστεράς για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα στέρησε από την αριστερά την ευκαιρία να λειτουργήσει ως μοχλός πίεσης για τη θέσπιση του μέτρου. Παράλληλα, οι συνδικαλιστικές οργανώσεις έβλεπαν με δυσπιστία τις πιθανές επιπτώσεις ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος.

Η πολυδιάσπαση του ελληνικού εργατικού κινήματος συνέβαλε στη δυσκολία του κινήματος αυτού να εκπροσωπήσει με τρόπο δίκαιο και ενιαίο όλες τις ομάδες των εργαζομένων. Πόσο μάλλον στο να προάγει αιτήματα, όπως η θεσμοθέτηση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, το οποίο στοχεύει στη βελτίωση της προστασίας και την αύξηση της ευημερίας ατόμων και ομάδων, συχνά αποκλεισμένων από ομάδες εκπροσώπησης συμφερόντων και το κοινωνικό και πολιτικό σύστημα γενικότερα.

Η πρόσφατη απόφαση για τη θέσπιση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος θα πρέπει να αξιολογηθεί σε συνάρτηση με τις συνέπειες της σοβαρής οικονομικής κρίσης και των μέτρων λιτότητας, που ουσιαστικά επέβαλαν - άνωθεν και έξωθεν - στην εγχώρια πολιτική ατζέντα ένα τέτοιο μέτρο. Η σχετική απόφαση παρέχει στην ελληνική κυβέρνηση συνασπισμού την ευκαιρία να εκδηλώσει ενδιαφέρον για τα χαμηλότερα κοινωνικοικονομικά στρώματα, με περιορισμένο οικονομικό κόστος και πιθανά εκλογικά κέρδη. Στερεί, επίσης, τη δυνατότητα από το ισχυρότερο κόμμα της αντιπολίτευσης, το ΣΥ.ΡΙΖ.Α., να παίξει το χαρτί του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος στις επόμενες εκλογές.

Τέλος, οι καθυστερήσεις στην πιλοτική εφαρμογή του προγράμματος εν μέρει καταδεικνύουν τις ελλείψεις του ελληνικού κρατικού μηχανισμού και εν μέρει εκλογικές σκοπιμότητες. Σε κάθε περίπτωση, το *sui generis* χρονικό του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος στη χώρα μας μας κάνει να υποψιαζόμαστε ότι η βιωσιμότητα του μέτρου δεν εξαρτάται μόνο από μία καλά σχεδιασμένη εφαρμογή. Εξαρτάται, επίσης, και από τη διεύρυνση της βάσης υποστήριξης για ένα ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα στο εσωτερικό των πολιτικών κομμάτων και συνδικαλιστικών οργανώσεων, και κατ’ επέκταση στην Ελληνική κοινωνία.

Εν κατακλείδι, η θεσμοθέτηση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος και η καθιέρωσή του στη συλλογική συνείδηση των πολιτών συναρτάται άμεσα με την ανάπτυξη μίας νοοτροπίας, η οποία θα ευνοεί συναινετικές μεταρρυθμίσεις για χάριν εκείνων που βρίσκονται στο περιθώριο του πολιτικού και κοινωνικού συστήματος (*outsiders*). Το γεγονός ότι μία τέτοια νοοτροπία φαίνεται να βρίσκεται σε λήθαργο στη χώρα μας, δεν αφήνει δυστυχώς μεγάλα περιθώρια αισιοδοξίας.
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